ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 4.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го февраля, 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 ноября 1883 г. за № 8.—О мѣрахъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ Православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о мѣрахъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ Православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Изъ отчетовъ о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній усматривается, что какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ замѣчается во многихъ случаяхъ слабое знакомство учащихся съ церковнымъ уставомъ, съ молитвами и пѣснопѣніями, и даже съ церковно-славянскимъ языкомъ, выражающееся въ неумѣньи правильно, по титламъ и удареніямъ, читать по славянски; встрѣчаются и случаи укло-

ненія учащихся отъ богослуженія или неблагоговѣйнаго стоянія приономъ. Посему, признавая необходимымъ обратить на сіи существенные недостатки въ воспитаніи духовнаго юношества вниманіе епархіальныхъ Архіереевъ, какъ высшихъ блюстителей порядка въ дѣлахъ церковныхъ и попечителей духовно-учебныхъ въ епархіи заведеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) разъяснять родителямъ воспитывающихся въ духовныхъ школахъ дѣтей, что дѣти, воспитанныя въ христіанскомъ благочестіи, приносятъ родителямъ чистыя радости и святое утѣшеніе, а дѣти нравственно неблагоустроенныя—скорби и огорченія, и внушать имъ, чтобы они воспитывали дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ, строго наблюдая, чтобы во дни праздниковъ они неопустительно присутствовали при богослуженіи церковномъ, помогали отцамъ своимъ въ исполненіи обязанностей церковно-служенія чрезъ прислуживаніе въ алтарѣ и клиросное чтеніе и пѣніе. 2) Вмѣнить благочиннымъ приходскихъ церквей въ обязанность обращать, при полугодичныхъ обозрѣніяхъ церквей, особое вниманіе и на дѣло воспитанія дѣтей членами причтовъ, равно и на поведеніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній во время ихъ домовыхъ отпусковъ, особенно по отношенію ихъ къ церкви, и замѣчанія свои по этому предмету представлять епархіальному Преосвященному. 3) Подтвердить какъ начальствующимъ лицамъ, такъ и всѣмъ воспитателямъ и наставникамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ благовременно и при всякомъ удобномъ случаѣ внушать учащимся любовь и уваженіе къ священнодѣйствіямъ и уставамъ православной церкви и собственнымъ примѣромъ располагать воспитанниковъ къ нелѣностному посѣщенію богослуженія; для сего вмѣнить лицамъ начальствующимъ и воспитывающимъ въ обязанность

быть съ своими питомцами при всѣхъ церковныхъ богослуженіяхъ неопустительно, а наставникамъ внушить, что и на нихъ лежитъ священный долгъ, для болѣе глубокаго и твердаго напечатлѣнія преподаваемыхъ ими уроковъ въ умѣ и сердцѣ учащихся, *быть*, по заповѣди Апостола (1 Тим. 4, 12), *образцемъ* для нихъ не *въ словѣ* только, но и *въ житіи*, подавать имъ живой примѣръ усердія къ молитвѣ и благоговѣйнаго стоянія въ св. храмѣ, и для сего являться къ богослуженіямъ въ ту церковь, куда ходятъ воспитанники, возможно чаще, особенно же во дни великихъ церковныхъ праздниковъ и высокоторжественные, а также на общія молитвословія предъ началомъ и по окончаніи ученія. 4) Предписать начальству духовно-учебныхъ заведеній: а) подвергать строгимъ взысканіямъ уклоняющихся отъ богослуженія безъ уважительныхъ причинъ воспитанниковъ, равно и не благоговѣйно присутствующихъ при немъ; б) обращать вниманіе при аттестаціи поведенія воспитанниковъ въ мѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ на исправность въ исполненіи ими сего долга, относя нарушеніе онаго къ числу проступковъ грубыхъ, нетерпимыхъ въ духовной школѣ; в) слѣдить за тѣмъ, чтобы совершающіе богослуженіе въ церквахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ совершали его благоговѣйно, чинно, съ внятнымъ и не торопливымъ произношеніемъ молитвъ и молитвенныхъ возгласовъ, не допуская и клиросснаго чтенія чрезмѣрно торопливаго, не яснаго, не правильнаго, а пѣнія крикливаго; г) привлекать воспитанниковъ къ участію въ клиросномъ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, заставляя очередныхъ готовиться предварительно къ предстоящему чтенію и руководствуя ихъ въ этомъ приготовленіи указаніемъ и исправленіемъ допускаемыхъ ими погрѣшностей и небреженія въ произношеніи славянскихъ рѣченій; д) вмѣнять

учителямъ церковнаго пѣнія въ обязанность проходить съ воспитанниками во время уроковъ предстоящія церковныя службы, по указаніямъ церковнаго устава, пріучая ихъ пѣть по церковнымъ гласамъ тропари, кондаки, стихиры, богородичные догматики и т. д., и такимъ образомъ еженедѣльно знакомить ихъ практически съ содержаніемъ и послѣдованіемъ какъ воскресныхъ, такъ и праздничныхъ церковныхъ службъ; е) предложить и преподавателямъ ученія о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ въ училищахъ, а равно и преподавателямъ литургики въ семинаріяхъ подобнымъ же практическимъ способомъ знакомить учениковъ съ церковными чинопослѣдованіями; ж) требовать отъ учениковъ особенно отчетливаго изученія славянской грамматики. 5) По вниманію къ великому значенію исповѣди въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія, особливо для воспитанниковъ, готовящихся къ служенію церкви, поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) назначать въ духовники къ учащимся въ духовныхъ школахъ лицъ изъ бѣлаго или монашествующаго духовенства, пользующихся особымъ уваженіемъ и отличающихся доброю жизнію и духовною разсудительностію, и тѣхъ изъ нихъ, которые, при честномъ и добросовѣстномъ исполненіи долга, будутъ оказывать благотворное дѣйствіе на нравственное состояніе юношества, имѣть въ своемъ особенномъ вниманіи и не оставлять архипастырскимъ поощреніемъ, по наставленію Св. Апостола: *прилежащіи добрѣ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются, паче же труждающіися въ словѣ и ученіи;* б) сверхъ того въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ своихъ церквей и гдѣ встрѣчаются неудобства въ посѣщеніи учениками богослуженія и участвованіи въ немъ чрезъ клиросное чтеніе и пѣніе, располагать духовенство къ устройству храмовъ, или же, въ крайнемъ

случаѣ, дѣлать распоряженія объ устраненіи означенныхъ неудобствъ. О чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, а въ Учебный Комитетъ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7 декабря 1883 г. за № 10.—О преподаніи священно-служителямъ наставленій относительно проповѣдей по поводу общественныхъ событій, или кончины общественныхъ дѣятелей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли разсужденіе о томъ, что нѣкоторые священники, въ особенности изъ городскаго и столичнаго духовенства, а также изъ состоящаго при учебныхъ заведеніяхъ, при произнесеніи проповѣдей по случаю разныхъ общественныхъ событій, особливо же по случаю смерти лицъ извѣстныхъ общественною или литературною дѣятельностію, не всегда съ должною сдержанностію и разборчивостію касаются сей дѣятельности и соблюдаютъ достоинство подобающее служителю церкви, говорящему отъ ея имени. Приказали: Святѣйшій Синодъ, обсудивъ съ должнымъ тщаніемъ способы къ предупрежденію погрѣшительнаго дѣйствованія священниковъ при исполненіи пастырскаго долга проповѣданія, призналъ благовременнымъ и благопотребнымъ поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ 1) преподать подвѣдомымъ имъ священно-служителямъ слѣдующія наставленія: а) Духовнымъ пастырямъ надлежитъ твердо памятовать, что они поставлены быть учителями Св. Вѣры Христовой, сокровищницею коей служатъ слово Божіе и Св. Православная Церковь; изъ сего чиста-

го и животворнаго источника пастырь долженъ почерпать и основанія и руководительныя начала для своихъ поученій, последуя Св. Апостолу Павлу, *яко отъ чистоты, яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ* проповѣдавшему (2 Кор. 2, 17), и полагая цѣлію проповѣди назиданіе, духовное усовершеніе и спасеніе пасомыхъ. б) Тѣ же требованія обязательны для пастыря, когда ему, по званію духовнаго руководителя словеснаго стада Христова, належитъ нужда поучать по поводу какихъ либо общественныхъ событій, или кончины общественныхъ дѣятелей. Въ сихъ случаяхъ служитель Православной Церкви долженъ касаться явленій общественной жизни не иначе, какъ съ православной христіанской точки зрѣнія и съ единственною цѣлію назиданія по слову Божію и церковному преданію. При ихъ свѣтѣ проповѣдникъ можетъ и долженъ указывать въ совершившихся событіяхъ пути Всеблагаго Промысла, знаменія милости и правды Божіей, и направлять умы и сердца своихъ слушателей къ благодарной молитвѣ, упованію и терпѣнію въ скорбяхъ, покаянію и нравственному исправленію. Изъ жизни скончавшихся согражданъ онъ долженъ заимствовать для своей проповѣди только такія черты душевныя и дѣянія на пользу общую, кои сообразны съ требованіями Закона Божія и могутъ служить примѣромъ для подражанія, уроками для каждаго *достойно ходити званія* (Еф. 4, 1) своего, поучательными опытами преспѣянія въ вѣрѣ и благочестіи, честнаго и самоотверженнаго труда во благо ближнихъ и отечества. Образцы для сихъ поученій проповѣдникъ найдетъ въ достоподражаемыхъ твореніяхъ великихъ вселенскихъ учителей Св. Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Амвросія Медіоланскаго, а также въ писаніяхъ отечественныхъ церковныхъ витій, Св. Димитрія Ростовскаго, Митрополита Филарета, Архіе-

пископа Димитрія Херсонскаго, Епископа Иннокентія Пензенскаго и другихъ. в) Но пастырь церкви нарушитъ свой долгъ, если въ своей проповѣди выступитъ судіею общественныхъ дѣлъ и явленій не по разуму Богопреданнаго ученія, хранимаго Церковію, а по мудрованію человѣческому, по духу своего вѣка, явится непризваннымъ истолкователемъ полезнаго значенія ихъ не для внутренняго духовнаго человѣка, а для внѣшняго, плотянаго, или для временныхъ, житейскихъ цѣлей, если при оцѣнкѣ умершихъ общественныхъ дѣятелей не воздержится отъ *льстивыхъ словесъ* (2 Петр. 2, 3), отъ потворства господствующимъ въ обществѣ направленіямъ, вкусамъ и мнѣніямъ, суетнымъ и чуждымъ духа христіанскаго, уничижая чрезъ сіе, въ своемъ лицѣ, достоинство церковной проповѣди и дѣлая ее предметомъ пререканій, къ смущенію, а иногда и къ соблазну благочестивыхъ слушателей. 2) Внушать сіи наставленія священно-служителямъ, особливо въ столицахъ и городахъ, гдѣ чаще представляются къ сему случаи и гдѣ молодые священники, а иногда и законоучители учебныхъ заведеній, бываютъ склонны увлекаться преходящими и случайными мнѣніями и впечатлѣніями, воспринимаемыми въ средѣ волнующагося общества. 3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда усмотрѣно будетъ въ проповѣдникахъ нарушеніе должной мѣры, недостатокъ сдержанности и благоразумія, обязывать ихъ представлять свои проповѣди на просмотръ прежде ихъ произнесенія. Для надлежащаго по сему исполненія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго священника Іоанна Масловскаго отъ 8 минувшаго

декабря за № 356, которымъ донесъ, что села Большой Ижморы вдова протоіерея Ольга Масловская затеряла указъ Пензенской духовной Консисторіи, отъ 25 іюля 1879 года за № 4740, выданный на имя ея на полученіе пенсіи по 65 руб. въ годъ. При чемъ, представляя заявленіе ея, Масловской, о потерѣ означеннаго указа Консисторіи, проситъ выдать ей новый указъ на полученіе пенсіи на будущее время. Съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлено: о потерянномъ указѣ сообщить въ редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія въ оныхъ съ тѣмъ, что если означенный указъ Консисторіи гдѣ либо окажется, то считать его не дѣйствительнымъ.

Протоколы съѣзда духовенства 1-го Пензенскаго училищнаго округа *).

(19—20 декабря 1883 года).

№ 3.—1883 года, декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства 1-го Пензенскаго училищнаго округа слушалъ: актъ свидѣтельствованія имущества 1-го Пензенскаго духовнаго училища, составленный 11 декабря 1883 года г. помощникомъ смотрителя и членомъ Правленія священникомъ Алявдинымъ, изъ котораго видно, что все имущество училища находится въ цѣлости и что, кромѣ того, нашлись нѣкоторыя вещи, которыя въ опись не внесены, а запись вещей подъ № 41 и 42 должна быть исправлена, такъ какъ значущіяся подъ ними вещи—два мѣдныхъ резервуара для воды отданы въ

---

*) Печатаются вслѣдствіе отношенія Правленія училища отъ 24 января за № 37-мъ. Не печатаются протоколы: со спискомъ депутатовъ съѣзда, о выборѣ предсѣдателя и заключительный—о закрытіи съѣзда.

передѣлку для болѣе удобнаго приспособленія къ ученическимъ спальнямъ. Изъ вещей хрупкихъ разбиты: одно каменное блюдо, одна каменная кружка и одинъ чугунъ. Постановили: 1) въ опись вносить только вещи цѣнныя и прочныя, а прочимъ вещамъ, покупаемымъ для училища, какъ-то: каменнымъ блюдамъ, каменнымъ кружкамъ, чугунамъ и подобнымъ хрупкимъ и малоцѣннымъ предметамъ—имѣть особый реестръ или особую книгу. 2) Въ описи и въ реестрѣ показывать время ихъ пріобрѣтенія и ихъ цѣнность и каждогодно отмѣчать, какія вещи испортились или разбиты. 3) Согласно сему опись переписать и реестръ составить вновь, принявши во вниманіе также замѣчанія въ актѣ, о чемъ и просить членовъ Правленія составить актъ. 4) Въ опись внести также кровати, матрацы, подушки, одѣяла годныя къ употребленію, а одѣяла ветхія, сколько ихъ окажется, внести въ реестръ; въ тотъ же реестръ вносить простыни, навлоки и бѣлье ученическое.—На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 20 дня. Согласенъ".

№ 4. 1883 года, декабря 19-го дня. Съѣздъ духовенства 1 Пензенскаго училищнаго округа, озабочиваемый желаніемъ о скорѣйшей постройкѣ дома для общежитія учениковъ 1 Пензенскаго духовнаго училища съ домовой при немъ церковію и квартирою для смотрителя училища, предложилъ депутату священнику села Ахматовки, городищскаго уѣзда, о. Никанору Александровичу Трактатову пособить настоящему дѣлу церковными суммами, находившимися прежде въ распоряженіи епархіальнаго свѣчнаго завода. Выслушавъ того же числа полнѣйшее согласіе о. Трактатова пособить неотложной постройкѣ общежитія деньгами въ размѣрѣ 6.000 р., находящимися въ настоящее время въ долгу за Попечительствомъ Воскресенской церкви города Пензы (срокъ платежа истекъ

три года) за 4% въ годъ, съѣздъ духовенства постановилъ: почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ (и ходатайствуется), не благоволено-ли будетъ разрѣшить священнику Трактатову числящійся долгъ за Попечительствомъ Воскресерской церкви города Пензы въ размѣрѣ 6000 руб. съ %% вытребовать изъ того попечительства и, согласно желанію духовенства, употребить на постройку общежитія, числивъ его за духовенствомъ 1-го училищнаго округа Пензенской епархіи изъ 4%. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 20 дня. Согласенъ".

№ 5. 1883 года, декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства 1 Пензенскаго училищнаго округа слушалъ: доставленные оо. благочинными отзывы настоятелей и причтовъ церквей, послѣдовавшіе вслѣдствіе отношенія къ нимъ Правленія 1-го Пензенскаго духовнаго училища отъ 28 октября 1883 года за №№ 228—242, по вопросу о томъ, не имѣются-ли въ какихъ либо церквахъ свободные капиталы, которые бы могли быть даны заимообразно на постройку общежитія при училищѣ. Изъ представленныхъ отзывовъ видно: 1) Благочинный 2-го округа мокшанскаго уѣзда, священникъ Серапіонъ Преображенскій, отношеніемъ въ Правленіе училища отъ 5 декабря 1883 года за № 309-мъ сообщаетъ, что въ церкви села Дубасова имѣется капиталъ въ 2100 рублей, хранящійся въ Пензенскомъ отдѣленіи государственнаго банка, изъ котораго, по отзыву причта и церковнаго старосты, можетъ быть отдѣлено на предполагаемую постройку заимообразно до 1000 рублей. 2) Благочинный 3-го округа пензенскаго уѣзда, священникъ Благонравовъ сообщаетъ, что духовенство 3-го округа пензенскаго уѣзда имѣло сужденіе по поводу прописаннаго отношенія Правленія училища о. благочиннымъ и нашло, что изъ церкви села Те-

лѣгина можетъ быть заимообразно взято 2000 руб. Священникъ этой церкви Стефанъ Румянцевъ подъ постановленіемъ благочинническаго собранія подписался; онъ же благочинный Благонравовъ сообщаетъ, что въ церкви села Казанской Андреевки имѣется непрерывно-доходный 4% билетъ государственнаго банка въ 570 рублей; въ другихъ же церквахъ свободныхъ денегъ нѣтъ. 3) И. д. благочиннаго 2-го округа саранскаго уѣзда, отъ 12 декабря за № 312, сообщаетъ, что изъ церквей его благочинническаго округа, только въ церкви села Вьяса имѣется капиталъ въ 2000 рублей, но, по заявленію настоятеля оной церкви о. Старосивильскаго, оный не можетъ быть отданъ въ % заемъ духовенству на постройку общежитія, такъ какъ по своей церкви предвидится скорая надобность въ ономъ. 4) И. д. благочиннаго 1-го округа мокшанскаго уѣзда, священникъ Бѣляевъ отъ 26 ноября за № 170-мъ сообщаетъ, что при церквахъ его округа имѣются незначительные капиталы и что никто изъ настоятелей церквей не нашелъ возможнымъ удѣлить заимообразно на постройку общежитія. 5) По вѣдомости о церковныхъ суммахъ по 3 благочинническому округу городищскаго уѣзда и по 3 благочинническому округу мокшанскаго уѣзда свободныхъ капиталовъ нѣтъ. По 1-му благочинническому округу городищскаго уѣзда тоже свободныхъ капиталовъ нѣтъ. 6) Благочинный церквей города Мокшана протоіерей Львовъ отъ 17-го декабря за № 147-мъ сообщаетъ,—при чемъ представилъ и отзывы причтовъ съ церковными старостами,—что церкви города Мокшана никакой суммы заимообразно дать не могутъ, такъ какъ имѣющіеся въ нихъ капиталы имѣютъ прямое назначеніе или нужны для ремонтировки церквей. 7) И. д. благочиннаго 2-го округа инсарскаго уѣзда, священникъ Шу-

струйскій, отъ 12 декабря за № 320-мъ, сообщилъ, что въ церквахъ его округа не имѣется капиталовъ, которые можно было бы позаимствовать для училища. 8) По заявленію депутата отъ 4 благочинническаго округа пензенскаго уѣзда священника Павла Гомерова, изъ церковныхъ суммъ того округа на постройку общежитія можно позаимствовать 2100 руб., изъ коихъ изъ церкви села Саловцовки 1000 руб.,— села Оленевки 600 руб. и села Краснополья 500 рублей. 9) По заявленію о. благочиннаго 2-го участка 1-го благочинническаго округа, городищскаго уѣзда, священника Алексѣя Зарѣцкаго, на постройку общежитія при училищѣ можно позаимствовать изъ церкви села Степановки 200 рублей. 10) По заявленію о. благочиннаго Пензенскихъ градскихъ церквей священника Кронтовскаго свободныхъ суммъ при церквахъ г. Пензы на постройку общежитія не имѣется. Постановлено: Поименованныя заявленія имѣть въ виду при обсужденіи вопроса объ изысканіи средствъ на постройку общежитія, который имѣетъ быть предложенъ на обсужденіе будущаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 20 дня. Смотрѣно“.

№ 6-й. 1883 года, декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства 1-го Пензенскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о постройкѣ помѣщенія, достаточнаго для всѣхъ учениковъ училища. Съѣздъ, согласно съ бывшими уже постановленіями о постройкѣ общежитія, единогласно признаетъ крайнюю необходимость въ постройкѣ общежитія. При этомъ въ училищѣ должна быть и церковь и квартира смотрителя училища. Принимая во вниманіе, что училище помѣщается въ двухъ каменныхъ домахъ, равно и то, что и деревянныя постройки обходятся не многимъ дешевле камен-

ныхъ, съѣздъ единогласно признаетъ, что постройка должна быть возведена каменная.—Но съѣздъ въ настоящее время не можетъ сказать, что будетъ удобнѣе и выгоднѣе,— сдѣлать ли постройку къ одному изъ каменныхъ домовъ или же соединить ихъ возведеніемъ новой постройки, такъ чтобы составился одинъ большой корпусъ, или же выстроить новое зданіе на особомъ мѣстѣ училищной усадьбы. Сообразить это есть дѣло архитектора. Правленіе училища имѣетъ въ чернѣ составленный планъ, но лишь для помѣщенія отъ 40 до 60 мальчиковъ, при томъ безъ помѣщенія для церкви и квартиры смотрителя, что составляетъ большой недостатокъ плана. Смѣты при томъ планѣ, хотя бы въ чернѣ составленной,—нѣтъ. Постановили: 1) поручить Правленію училища просить епархіальнаго архитектора составить планъ и смѣту на постройку прописанныхъ помѣщеній, при чемъ Правленіе объяснитъ г. архитектору, какія именно помѣщенія нужны для училища и посовѣтуется съ нимъ (архитекторомъ), на какомъ именно мѣстѣ выгоднѣе и удобнѣе возвести эту постройку. По составленіи плана и смѣты, училищное Правленіе имѣетъ представить ихъ съѣзду духовенства училищнаго округа.—За помѣщеніемъ нынѣ живущихъ въ общежитіи учениковъ, помѣщеніе нужно на 150 человѣкъ. 2) Объ изысканіи средствъ на предположенную постройку имѣть сужденіе особо отъ сего. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 23 дня. Утверждается“.

№ 7-й. 1883 года, декабря 20 дня. Съѣздъ духовенства 1-го училищнаго округа, разсуждая о необходимости возведенія на училищной усадьбѣ новаго каменнаго зданія для общежитія учениковъ училища съ церковію и квартирою смотрителя, имѣлъ сужденіе и о самыхъ средствахъ, на которыя бы можно было, по составленіи плана и смѣты

г. архитекторомъ, приступить къ самому дѣлу постройки. Постановили: средствами на покрытіе, пока еще неизвѣстнаго, а только приблизительнаго расхода считать: 1-е) Сборъ съ церквей, установленный съѣздомъ въ декабрѣ 1881 года, въ количествѣ 2100 руб., каковаго сбора къ 1884 году должно поступить 4200 руб. 2) Этотъ сборъ, продолжаемый во все время, пока составляется смѣта и планы постройки и пока строится зданіе общежитія, на что приблизительно положить пять лѣтъ, доставитъ на постройку общежитія сумму въ 10.500, а всего чрезъ пять лѣтъ духовенство округа будетъ имѣть въ распоряженіи 14.700 руб. съ имѣющими быть полученными на эту сумму процентами. 3) Заемъ въ церквахъ училищнаго округа, хотя въ той суммѣ (свыше 5000 руб.), которая уже обѣщана нѣкоторыми причтами и церковными старостами изъ церковныхъ свободныхъ капиталовъ. 4) Заемъ въ Казанской церкви села Ахматовки, городищскаго уѣзда, настоятель которой о. Трактатовъ обѣщалъ духовенству 6000 руб., а съ процентами около 7000 руб, имѣющихся въ долгу за Воскресенскою церковію г. Пензы. 5) Побуждаемый крайнею необходимостію съѣздъ духовенства находитъ благовременнымъ почтительнѣйше припасть къ стопамъ нашего Архипастыря Преосвященнѣйшаго Епископа Антонія и просить Его всеусерднѣйше, не благоугодно ли будетъ Ему употребить свое ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ духовенству округа особой ссуды, въ количествѣ пятнадцати тысячъ безвозвратно, или же, если и съ возвратомъ, то безъ процентовъ и съ разсрочкою уплаты. 6) Изчисленныя средства, т. е. собственныя деньги округа и займы въ церквахъ составятъ сумму въ 27.000 руб., а съ деньгами, которыя, по милости и ходатайству Его Преосвященства, могутъ быть испрошены отъ

Святѣйшаго Синода, составится сумма въ 41.000 рублей, каковую сумму приблизительно можно считать достаточною на предположенную постройку. 6) Весь долгъ училищнаго округа составитъ сумму въ 27 тысячъ, включая сюда и ссуду отъ Свят. Синода въ 15 тысячъ испрашиваемую. 7) Погасить эту сумму долговъ духовенство училищнаго округа считаетъ возможнымъ собственными средствами, а именно: продолжающагося сбора въ 2100 въ теченіе 13-ти лѣтъ будетъ получено 27.300 и такимъ образомъ капитальную сумму духовенство можетъ уплатить чрезъ 13 лѣтъ. На уплату же процентовъ, которыхъ хотя въ настоящее время и опредѣлить не возможно, достаточно будетъ продолжить тотъ же сборъ въ продолженіе трехъ лѣтъ. Такимъ образомъ чрезъ 16 лѣтъ и капиталъ въ 27.000 и съ процентами будетъ погашенъ. Изложивши настоящія соображенія по постройкѣ общежитія съ церковію и квартирою смотрителя, съѣздъ духовенства вполнѣ сознаетъ и симъ выражаетъ, что онъ самъ по себѣ сдѣлать это дѣло безсиленъ, но съ благословеніемъ, руководствомъ и отеческимъ содѣйствіемъ Милостивѣйшаго и Благостнѣйшаго Архипастыря нашего, Преосвященнѣйшаго Антонія, онъ надѣется разрѣшить эту сложную задачу, такъ долго казавшуюся не разрѣшимою. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 23-го дня. Согласенъ".

№ 8-й. 1883 года, декабря 20 дня. Съѣздъ духовенства 1-го Пензенскаго училищнаго округа слушалъ словесное предложеніе предсѣдателя священника А. Терновскаго, состоящее въ томъ: не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ усилить ежегодный сборъ на постройку общежитія при училищѣ въ такомъ, напримѣръ, размѣрѣ, чтобы вмѣсто рубля собирать полтора рубля. Постановили: признать усиленіе

сбора на постройку общежитія при училищѣ не возможнымъ по оскудѣнію денегъ въ церквахъ и по причинѣ крайней недостаточности самого духовенства и потому продолжать сборъ въ прежнемъ размѣрѣ. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 23 дня. Смотрѣно“.

№ 9-й. 1883 года, декабря 20 дня. Съѣздъ духовенства 1-го Пензенскаго училищнаго округа слушалъ сообщеніе Правленія училища о томъ, что членъ Правленія отъ духовенства священникъ А. Ястребовъ выслужилъ въ званіи члена Правленія трехъ-лѣтній срокъ, на который онъ былъ избранъ. Постановили: произвести новую баллотировку въ члены Правленія съ кандидатомъ къ нему. А такъ какъ съѣздъ находитъ, что по смыслу указа Свят. Синода отъ 13—17 ноября 1882 года за № 2344, ревизіонный комитетъ по провѣркѣ суммъ, поступающихъ на содержаніе училища, долженъ быть избираемъ ежегодно, то постановили: избрать и трехъ членовъ въ ревизіонный комитетъ на 1884 г. *). На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 23 дня. Исполнить“.

№ 10. 1883 года, 21 декабря. Съѣздъ духовенства 1-го Пенз. училищнаго округа, за понесенные труды по прохожденію должности члена Правленія 1-го Пензенскаго училища въ теченіе 3-хъ лѣтъ священникомъ Александромъ

*) Выбаллотированы съѣздомъ и Его Преосвященствомъ 23 декабря 1883 года утверждены: въ члены Правленія отъ духовенства священникъ Николаевской гор. Пензы церкви Александръ Терновскій; въ члены Ревизіоннаго Комитета: священникъ А. Протодіаконовъ, священникъ села Степановки, мокшанскаго уѣзда, Ѳ. Быстровъ и протоіерей гор. Городищъ С. Секторовъ.

Ивановичемъ Ястребовымъ, постановилъ выразить ему глубочайшую благодарность и почтительнѣйше просить Его Преосвященство дозволить отпечатать это постановленіе съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года декабря 23 дня. Согласенъ".

№ 11. 1883 года, 20 декабря. Съѣздъ духовенства 1-го Пензенскаго училищнаго округа, заслушавъ отношеніе Правленія 1-го Пензенскаго духовнаго училища отъ 19 декабря 1883 года за № 297, объ открытіи параллельнаго отдѣленія въ третьемъ классѣ, въ которомъ количество учениковъ превышаетъ норму, положенную уставомъ духовныхъ училищъ, постановилъ: въ виду недостаточности средствъ, а главнымъ образомъ въ виду предполагаемыхъ построекъ при 1-мъ Пензенскомъ училищѣ, именно общежитія, церкви и квартиры для смотрителя училища,—открытіе параллельныхъ отдѣленій отложить до болѣе благопріятнаго времени. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 23 дня. Смотрѣно".

№ 12. 1883 года, декабря 20 дня. Съѣздъ духовенства 1-го училищнаго округа, разсмотрѣвъ списокъ долговъ, числящихся за оо. благочинными сего округа въ размѣрѣ 1.879 руб. (по списку видно, что долговъ за благочиніемъ г. Пензы числится 846 руб. 7 коп.) и имѣя въ виду резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ съѣзда 1882 года за № 10, отпечатанную въ № 3 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей постановилъ: для прочнаго обезпеченія въ средствахъ содержанія 1-го Пензенскаго духовнаго училища, почтительнѣйше просить Его Преосвященство оказать архипастырское вліяніе на оо. благочинныхъ, вмѣнивъ имъ въ обязанность уплатить показанную выше недоимку въ непродолжительномъ времени. На

протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 22 дня. Консисторія имѣетъ предписать благочиннымъ 1-го Пензенскаго училищнаго округа немедленно внести въ Правленіе училища числящуюся на церквахъ этого округа недоимку подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ пени“.

№ 13. 1883 года, декабря 21 дня. Съѣздъ духовенства 1-го Пензенскаго духовнаго училища, выслушавъ объясненіе помощника смотрителя Ф. Алявдина, о томъ, что за содержаніе учениковъ въ общежитии многіе отцы денегъ въ сроки не платятъ, накопляютъ за собою значительные долги и ихъ не платятъ, не смотря на всѣ требованія училищнаго Правленія, постановилъ: 1) безъ взноза денегъ за половину года 30 руб. въ общежитіе отцовскихъ дѣтей не принимать; 2) если Правленіе училища найдетъ возможнымъ сдѣлать иному отцу нѣкоторую отсрочку во взносѣ денегъ, то должно брать письменное обязательство уплатить деньги въ данный ему Правленіемъ срокъ; 3) деньги за все прошедшее время поручается Правленію сосчитать и взыскать изъ доходовъ или жалованья отцовъ. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 23 дня. Правленіе можетъ снестись по этому предмету съ духовной консисторіею“.

№ 14. 1883 года, декабря 20 дня. Съѣздъ духовенства 1-го училищнаго округа, разсмотрѣвъ вѣдомость поступленія суммы на постройку общежитія учениковъ сего училища, коей (суммы) въ настоящее время имѣется 4.200 руб., постановилъ: деньги, собранныя на постройку общежитія, а также имѣющія поступить на этотъ предметъ отдѣлить отъ прочихъ взносовъ, поступающихъ отъ духовенства въ Правленіе училища и для приращенія %% вложить въ епархіальный свѣчной заводъ; настоящій прото-

колъ почтительнѣйше представить Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе, и, если послѣдуетъ оное, просить оо. благочинныхъ, чтобы они на будущее время взносъ этотъ представляли отъ себя въ свѣчной епархіальный заводъ, съ полученіемъ квитанцій отъ онаго по установленному порядку. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 23 дня. Согласенъ“.

№ 15. 1883 года, декабря 21 дня. Съѣздъ духовенства 1-го училищнаго округа, для покрытія расходовъ по смѣтѣ на 1884 годъ, призналъ справедливымъ оставить источниками поступленія 1) вѣнчиковый сборъ въ размѣрѣ 830 р., 2) сборъ за право обученія (съ свѣтскихъ и иноепархіальныхъ) 300 р., 3) сбора съ церквей города Пензы 736 р. 76 к., 4) сбора съ сельскихъ церквей 8597 р. 55 к., 5) дополнительнаго сбора на первоначальное обзаведеніе своекоштныхъ 450 р., 6) со вновь поступающихъ 100 р. (въ 188$^{4}/_{5}$ уч. году) и 7) платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ 2700 р. Всего должно поступить 13.714 р. 31 к. Постановлено: записать объ этомъ въ настоящій протоколъ, который почтительнѣйше представить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 г. декабря 23 д. Смотрѣно“.

№ 16.—1883 года, декабря 21 дня. Съѣздъ духовенства 1-го училищнаго округа разсматривалъ смѣту по содержанію училища съ общежитіемъ, составленную Правленіемъ училища на 1884 годъ и постановилъ: 1) въ смѣту расходовъ по содержанію 1-го Пензенскаго духовнаго училища съ общежитіемъ при ономъ, по которой весь расходъ исчисленъ въ суммѣ 10.382 р. 24 к., внести сумму, получаемую и расходуемую на содержаніе живущихъ въ общежитіи уче-

никовъ въ качествѣ своекоштныхъ, со взносомъ 60 руб. въ годъ (коихъ должно быть 45 человѣкъ *), что составитъ сумму расхода 2700 руб. 2) Изчисленную по смѣтѣ сумму расхода въ количествѣ 10.382 руб. 24 коп. утвердить съ измѣненіемъ ст. 20, 39 и 60, а именно: по ст. 20 жалованье врачу оставить прежнее, въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ; ст. 39, по которой исчислено жалованье письмоводителю 200 руб., изложить такъ: въ безотчетное распоряженіе о. смотрителю по письмоводству 200 руб. 3) по ст. 60 на мелочные расходы назначить, вмѣсто 100 руб., 60 р. 4) остающіеся за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ по смѣтѣ Правленія училища 100 руб. единовременно выдать г. помощнику смотрителя Алявдину за труды по дѣлопроизводству. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года декабря 23. Согласенъ“.

№ 17. 1883 года, декабря 20 дня. Съѣздъ духовенства 1-го училищнаго округа слушалъ заявленіе нѣкоторыхъ оо. депутатовъ, предлагавшихъ брать съ учениковъ не сиротъ на первоначальное обзаведеніе общежитія единовременно особый взносъ до десяти рублей. Постановили: на усиленіе средствъ по содержанію общежитія собрать единовременно въ январѣ мѣсяцѣ 1884 года со всѣхъ живущихъ въ общежитіи отцовскихъ сыновей по 10-ти рублей съ каждаго, а на будущее время взыскивать таковыя въ августѣ мѣсяцѣ, т. е. при поступленіи каждаго новаго ученика не сироты въ общежитіе. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 23 дня. Согласенъ“.

№ 18. 1883 года, декабря 20 дня. Съѣздъ духовенства 1-го училищнаго округа, разсмотрѣвъ вѣдомость поступле-

*) Своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи—35; взносъ ихъ за содержаніе составитъ сумму—2100 руб.

нія денегъ за право обученія съ свѣтскихъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ за 1883 годъ, постановилъ: для усиленія средствъ содержанія училища плату за право убученія свѣтскихъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ училища вмѣсто 10 руб. назначить пятнадцать руб. сер. (15 руб.) въ годъ, о чемъ почтительнѣйше представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 23 дня. Утверждается“.

№ 19. 1883 года, декабря 21 дня. Съѣздъ духовенства 1-го Пензенскаго училищнаго округа, обсуждая содержаніе воспитанниковъ общежитія пищею, между прочимъ нашелъ, что желательно было бы, если бы воспитанники каждое утро получали хотя бы одинъ стаканъ чая, а когда бываетъ возможно—стаканъ молока, что по мнѣнію съѣзда не составитъ слишкомъ большаго расхода. Постановили: просить Правленіе училища, не найдетъ ли оно возможнымъ, съ своей стороны, такъ или иначе удовлетворять воспитанниковъ общежитія чаемъ, не превышая смѣтной суммы. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года, декабря 23. Согласенъ“.

№ 20. 1883 года, декабря 21 дня. Съѣздъ духовенства 1-го училищнаго округа, осмотрѣвъ училище въ экономическомъ и гигіеническомъ отношеніяхъ, нашелъ: 1) начальствующіе и учащіе, по отзыву членовъ Правленія отъ духовенства, исполняютъ обязанности усердно и безукоризненно; 2) смѣта расходовъ на содержаніе училища въ 1884 г., предъявленная Правленіемъ училища, составлена раціонально, съ видимою заботливостію о довольствѣ и спокойствіи воспитанниковъ и безъ отягощенія духовенства и 3) общежитіе училища содержится аккуратно и во всѣхъ частяхъ

соотвѣтствуетъ нуждамъ и потребностямъ учащихся ·Воспитанники кормятся питательною и доброкачественною пищею. Принимая во вниманіе полезную и безукоризненную службу начальствующихъ и учащихъ въ духовномъ училищѣ лицъ, съѣздъ духовенства призналъ справедливымъ выразить имъ искреннюю благодарность и назначилъ имъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, денежныя награды въ слѣдующемъ размѣрѣ: смотрителю училища 70 руб., помощнику смотрителя г. Алявдину и учителю русскаго языка г. Пономареву по 50 руб., преподавателямъ: священникамъ: Кронтовскому, Маловскому, Ручимскому, г. Локрову, г. Ильминскому и надзирателю о. Берингову по 30 руб. каждому и учителю пѣнія протодіакону Никольскому 20 руб. На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года декабря 23. Согласенъ“.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Перемѣщены: 1) священникъ саранской Вознесенской церкви Павелъ Львовъ въ село Новое Тезиково наровчатскаго уѣзда; 2) и. д. псаломщика села Шадыма наровчатскаго уѣзда Константинъ Бѣловзоровъ къ Тихвинской церкви при заведеніи Пензенскаго губернскаго земства; 3) дьячекъ села Новой Федоровки инсарскаго уѣзда Иванъ Стерловъ въ село Усадъ краснослободскаго уѣзда; 4) причетникъ керенской Архангельской церкви Василій Садомскій въ село Новую Федоровку инсарскаго уѣзда; 5) діаконъ села Алексѣевки чембарскаго уѣзда Андрей Архангельскій и псаломщикъ села Репьевки городищскаго уѣзда Александръ Онагровъ одинъ па мѣсто другаго; 6) причетники села Вяземки керенскаго уѣзда Александръ Капарскій и села Поливанова того же уѣзда Александръ Покровскій одинъ на мѣсто другаго.

Произведенъ во священники экономъ 1-го Пензенскаго духовнаго училища діаконъ Павелъ Кристаловъ въ село Тѣлешовку наровчатскаго уѣзда.

Утверждены церковными старостами: 1) къ Липлейской церкви мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Маришинъ; 2) къ церкви села Никольскаго краснослободскаго уѣзда крестьянинъ Лазарь Захаровъ; 3) къ церкви села Хлыстовки того же уѣзда крестьян. Иванъ Дугонинъ; 4) къ церкви села Сандерокъ мокшанскаго уѣзда крестьян. Иванъ Столяровъ; 5) къ церкви села Крыловки чембарскаго уѣзда крестьянинъ Сергѣй Суринъ и 6) къ церкви села Русскаго Ишима городищенск. уѣзда Иванъ Гуріяшинъ.

Согласно избранію духовенства III-го благочинническаго округа чембарскаго уѣзда, священникъ с. Соболевки Алексѣй Бѣляковъ утвержденъ членомъ благочинническаго Совѣта и кандидатами къ членамъ—священникъ села Тарханъ Евгеній Покровскій и села Бондовки Василій Троицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Православн. Миссіонерскаго Общества.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ **Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы,** имѣетъ цѣлію содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестантскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христолюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ церкви и отечества, усерднѣйше проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія настоятели церквей и монастырей и начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ настоятелей приходскихъ церквей препровождаются чрезъ о. благочинныхъ, а начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ казначею онаго, коммерціи совѣтнику Василію Димитріевичу Аксенову (Москва, Космодаміанскій переул., Носовское подворье бр. Аксеновыхъ). Пріемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 ч. по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему-же доставляются и личныя денежныя пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и члену Совѣта завѣдующему письменною частію, свящ. Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви Виктору Тимоѳеевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 ч. утра, личныя пожертвованія какъ деньгами, такъ и вещами (кака-то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

Дозволено ценз. Пенза, 15 февраля 1884 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го февраля. № 4. 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нижнеломовскія духовныя—уѣздное и приходское—училища.

(Съ 1822 года по 1831-й).

До настоящаго столѣтія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не было ни однообразнаго устройства, ни стройной, строго опредѣленной системы обученія: въ одной, напр., семинаріи было больше классовъ, въ другой меньше; предметы, преподававшіеся въ одной семинаріи, не преподавались въ другой. Содержались духовно-учебныя заведенія преимущественно на средства, жертвуемыя епархіальными преосвященными и монастырями *). За недостаткомъ средствъ къ

*) Отъ государственнаго казначейства духовно-учебныя заведенія пользовались незначительнымъ пособіемъ, а именно: въ 1764 г., когда отобраны были имѣнія отъ каѳедръ и монастырей, на всѣ духовно-учебныя заведенія ассигновано было 38,000 р. ассигнаціями въ годъ; въ 1784 г. эта сумма возрасла до 77,000 р.; въ 1796 г. Императоръ Павелъ повелѣлъ отпускать на духовныя школы 180,000 р. ассигнаціями; наконецъ, въ 1804 г. Императоръ Александръ I удвоилъ эту сумму.

содержанію, нѣкоторыя училища едва поддерживали свое существованіе. Въ большинствѣ епархій, по недостаточности средствъ, училищъ было мало. Дѣти духовенства ограничивались часто только домашнимъ образованіемъ, состоявшимъ въ изученіи церковно-славянской азбуки, часослова и псалтири.

Съ наступленіемъ настоящаго столѣтія, правительство обратило особенное вниманіе на образованіе духовнаго юношества. Въ концѣ 1807 года, по волѣ Императора Александра I, составленъ былъ, частію изъ лицъ духовныхъ, частію изъ свѣтскихъ, комитетъ *), которому поручено было выработать новый планъ духовно-учебныхъ заведеній и изыскать средства къ ихъ содержанію. По плану, составленному комитетомъ **), всѣ духовно-учебныя заведенія раздѣлены на три разряда—на высшія, среднія и низшія: къ первому разряду отнесены академіи, ко второму—семинаріи, къ третьему—духовныя училища. Училища были подчинены семинаріямъ, а эти послѣднія, въ свою очередь, были поставлены въ зависимость отъ академій. Центральное управленіе всѣми духовно-учебными заведеніями предоставлено было постоянной коммиссіи духовныхъ училищъ, учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ. Каждому разряду духовно-учебныхъ заведеній дано было однобразное устройство и назначены опредѣленныя средства къ содержанію. Главнымъ источникомъ къ содержанію духовныхъ училищъ, по предположенію комитета, долженъ былъ служить свѣчной доходъ.

---

*) Комитетъ составился изъ слѣдующихъ лицъ: митрополита Амвросія, епископа Ѳеофилакта, протопресвитера Краснопѣвцева, оберъ-священника Державина, оберъ-прокурора князя Голицына и государственнаго секретаря Сперанскаго.

**) Новый планъ, главнымъ образомъ, принадлежалъ Сперанскому.

Съ 1809 года существовавшія духовно-учебныя заведенія стали постепенно преобразовываться; въ то же время, смотря по нуждамъ епархіи, учреждались въ разныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества новыя духовныя училища. Съ преобразованіемъ духовныхъ училищъ и учрежденіемъ новыхъ, школьное образованіе мало по-малу-сдѣлалось обязательнымъ для духовнаго юношества.

Въ началѣ настоящаго столѣтія Пензенская епархія состояла изъ двухъ губерній—Пензенской и Саратовской. До 1822 года въ предѣлахъ этой обширной епархіи существовала, какъ можно судить по имѣющимся у насъ подъ руками документамъ, одна семинарія, уже преобразованная, въ Пензѣ, и духовныя училища, устроенныя также по новому уставу, въ трехъ городахъ: въ Пензѣ, Саратовѣ и Петровскѣ. Благодаря обязательности школьнаго образованія для дѣтей духовенства, названныя училища въ двадцатыхъ годахъ переполнены были учащимися, и тогда явилась потребность въ новомъ училищѣ. Притомъ, нѣкоторые уѣзды, какъ, напримѣръ, краснослободскій, наровчатскій, нижнеломовскій и друг., находились на значительномъ разстояніи отъ городовъ, имѣющихъ духовныя училища, почему и доставка дѣтей въ училища для духовенства названныхъ уѣздовъ сопряжена была, особенно при бѣдности духовенства двадцатыхъ годовъ и при тогдашнемъ состояніи путей сообщенія, съ большими затрудненіями. Вслѣдствіе этого, явилась нужда въ учрежденіи новой школы именно въ раіонѣ этихъ уѣздовъ. Но, при открытіи новаго училища, необходимо было сдѣлать значительные расходы: требовалось построить или пріобрѣсти посредствомъ покупки домъ, необходимо было обзавестись классной мебелью и разными школьными принадлежностями. Между тѣмъ, въ средствахъ, какъ замѣтно, ощущался сильный недостатокъ. Поэтому,

епархіальное начальство пришло къ мысли пріютить, по крайней мѣрѣ временно, имѣющее открыться училище въ какомъ-либо монастырѣ, въ которомъ могло-бы найдтись свободное, а главное—даровое, помѣщеніе. Такое помѣщеніе находилось въ нижне-ломовскомъ Казанскомъ монастырѣ, въ которомъ въ первые годы настоящаго столѣтія существовало, подъ именемъ „Русской школы", училище, имѣвшее своею цѣлію приготовленіе дѣтей духовенства къ церковно-служительскимъ должностямъ. Быть можетъ, благодаря существованію „Русской школы", въ монастырѣ имѣлась и кое-какая классная мебель. Такимъ образомъ, при назначеніи мѣста для новаго училища, естественно выборъ долженъ былъ пасть на этотъ монастырь. Такъ дѣйствительно и случилось. Въ 1822 году при нижне-ломовскомъ Казанскомъ монастырѣ, „въ собственномъ онаго (монастыря) зданіи", открыто было новое духовное училище, устроенное по образцу существовавшихъ прежде въ предѣлахъ Пензенской епархіи училищъ.

Нижне-ломовское училище, подобно другимъ духовнымъ училищамъ того времени, раздѣлялось на два: на приходское и уѣздное. На этомъ основаніи оно называлось не училищемъ, а училищами; равнымъ образомъ, первые начальники учрежденнаго училища назывались ректорами и смотрителями не училища, а училищъ. Приходское училище имѣло два класса—первый и второй; равнымъ образомъ, и уѣздное училище состояло изъ двухъ классовъ, которые назывались высшимъ и низшимъ отдѣленіями. Курсъ ученія въ обоихъ училищахъ полагался восьмилѣтній: четыре года назначалось для приходскаго училища и столько же для уѣзднаго.

Съ открытіемъ Нижне-ломовскихъ — приходскаго и уѣзднаго—училищъ, послѣдовало и назначеніе для нихъ началь-

ника и лицъ учащихъ. Первыми дѣятелями, потрудившимися на поприщѣ образованія духовнаго юношества въ новоучрежденныхъ училищахъ, были слѣдующія лица: Иванъ Матвѣевичъ Пачелмовскій, исправляющій должность ректора *) и учитель высшаго отдѣленія уѣзднаго училища по латинскому языку, изъ кандидатовъ Московской духовной академіи; Евфимъ Благославовъ, учитель высшаго отдѣленія по греческому языку, изъ студентовъ Пензенской духовной семинаріи; Евфимъ Бирринтовъ, учитель низшаго отдѣленія по латинскому языку, изъ студентовъ той же семинаріи; Василій Крезовъ, учитель низшаго отдѣленія по греческому языку, изъ окончившихъ курсъ Пензенской семинаріи; Алексѣй Миловъ, учитель II класса приходскаго училища, также изъ окончившихъ курсъ семинаріи; іеромонахъ и казначей нижне-ломовскаго Казанскаго монастыря Филаретъ, учитель I класса, „изъ заштатныхъ церковниковъ".

Нижне-ломовскій училищный округъ образовался изъ шести уѣздовъ, составляющихъ западную часть Пензенской губерніи, а именно: изъ красно-слободскаго, наровчатскаго, инсарскаго, керенскаго, нижне-ломовскаго и чембарскаго. Съ наступленіемъ $182^2/_3$ учебнаго года, духовенство упомянутыхъ уѣздовъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, уже должно было доставлять своихъ дѣтей въ Нижне-ломовскія училища.

Хотя въ первой четверти настоящаго столѣтія количество духовно-учебныхъ заведеній и умножалось повсемѣстно, но духовенство этого времени, особенно сельское, все еще несочувственно относилось къ ученью и училищамъ. Духов-

*) Начальники духовныхъ училищъ, имѣвшіе степень магистра академіи, именовались ректорами, а не имѣвшіе названной степени—исправляющими должность ректора и смотрителями.

ныя лица съ сожалѣніемъ еще вспоминали о томъ недавнемъ прошедшемъ, когда можно было обходиться безъ школьнаго образованія, когда образованіе духовнаго юношества начиналось съ букваря и оканчивалось псалтирью. Еще недавно, заручившись такими познаніями, смѣло можно было явиться къ епархіальному преосвященному и просить не только церковно-служительской должности, но и священно-служительской; а теперь, съ учрежденіемъ училищъ, приходилось духовенству серіозно заботиться объ образованіи своихъ птенцовъ, нужно было отдавать ихъ на долгое время въ науку и содержать въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по нѣскольку лѣтъ. Главнымъ образомъ духовенство не могло примириться съ продолжительностію учебнаго курса семинарій и училищъ. Для сельскаго духовенства, въ особенности низшаго, отличавшагося крайнею бѣдностію, содержаніе дѣтей въ теченіе длиннаго учебнаго курса было очень затруднительно, а иногда и совсѣмъ не по силамъ; получая мѣдные гроши, духовенство должно было расходовать на воспитаніе дѣтей рубли. Притомъ, каждому сельскому дьячку понятно было, что для исполненія священно-церковно-служительскихъ обязанностей необходимо умѣнье читать и писать, нужно знаніе нотнаго пѣнія; но далеко не всякій могъ понять пользу латинскаго или греческаго языка и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ училищнаго курса, которые извѣстны были у духовныхъ лицъ подъ общимъ именемъ „высшихъ наукъ". Такое ученье представлялось многимъ излишнею роскошью. Вообще, на сколько можно судить по училищнымъ документамъ, духовенство, по большей части, смотрѣло на открываемыя школы, съ продолжительнымъ курсомъ ученія, какъ на излишнее, обременительное, а главное—раззорительное для „скудоденежныхъ" кармановъ духовной братіи, нововведеніе.

Въ документахъ, относящихся къ двадцатымъ годамъ, постоянно встрѣчаются жалобы отцовъ на „оскудѣніе“ и даже „раззореніе, причиняемое содержаніемъ дѣтей въ училищахъ“. Изъ тѣхъ же документовъ видно, что иногда духовныя лица, за недостаткомъ средствъ къ содержанію дѣтей, сами располагали послѣднихъ къ исключенію изъ училищъ и даже сами усердно просили училищное начальство объ исключеніи своихъ дѣтей. Разумѣется, отъ духовнаго юношества того времени и совсѣмъ не возможно было ожидать расположенія къ школѣ и ученью. Въ настоящее время мальчику съ самаго ранняго дѣтства внушаютъ мысль о необходимости ученья; онъ съ самыхъ первыхъ лѣтъ своей жизни знакомится съ мыслію о школѣ; онъ имѣетъ школу передъ своими глазами; онъ видитъ, какъ дѣти, съ котомками на плечахъ, идутъ съ ученья или на ученье. Смотря на школьниковъ, мальчику самому хочется вооружиться книгою и, по примѣру другихъ, учиться. Школа его не пугаетъ: это—предметъ извѣстный для него, видѣнный и, пожалуй, извѣданный. Не въ такомъ счастливомъ положеніи находились дѣти духовенства двадцатыхъ годовъ. Сынъ какого-нибудь сельскаго священника, а тѣмъ болѣе діакона или причетника, живя въ домѣ своихъ родителей, не видѣлъ ни школы, ни даже человѣка, который бы учился въ школѣ. Мальчикъ постоянно имѣлъ передъ своими глазами отца, но отецъ его никогда ни въ какой школѣ не былъ, а, между тѣмъ, научившись кое-какъ у сельскаго пономаря разбирать церковно-славянскія книги, благополучно священствовалъ двадцать—тридцать лѣтъ въ своемъ селѣ; мальчикъ постоянно видѣлъ свою мать, но она отъ рожденія не умѣла ни читать, ни писать; мальчикъ зналъ своего сельскаго діакона, дьячка, пономаря, но всѣ они могли о себѣ чистосердечно сказать: „училища николи-же

видѣхомъ", а, между тѣмъ, службу Божію справляли, пѣли и даже бойко читали на клиросѣ. Живя въ такой средѣ, при такой обстановкѣ, мальчикъ естественно приходилъ къ мысли, что и онъ, подобно другимъ, можетъ обойтись безъ училища. При этомъ, замѣчая несочувствіе въ средѣ духовной къ училищамъ, будущій школьникъ самъ проникался этимъ несочувствіемъ; запугиванье училищемъ, мудреными науками и розгой, практиковавшееся многими отцами, еще болѣе усиливало въ дѣтяхъ нерасположеніе къ училищу, еще болѣе отталкивало отъ ученья. Но труднѣе всего было приниматься за науку достигшимъ уже зрѣлаго возраста, которые также, не смотря на урослость, иногда не освобождались отъ ученической повинности. Иной восемнадцатилѣтній дѣтина, сынъ какого-нибудь сельскаго пономаря, всю жизнь провелъ въ своемъ родномъ селѣ, объ училищѣ и не думалъ, собирался, можетъ быть, уже сочетаться законнымъ бракомъ и поступить, подобно своему отцу, на церковническую должность—и вдругъ всѣ его планы рушились, приходилось разставаться съ завѣтными своими мечтами и включиться въ училище! Разумѣется, многимъ родителямъ не пришло бы и на мысль включать своихъ дѣтей; еще меньше нашлось бы между дѣтьми духовенства охотниковъ познать горькій корень ученія. Но епархіальное начальство требовало, чтобы дѣти духовныхъ лицъ непремѣнно поступали въ училища, и разсылало во всѣ концы епархіи относительно этого самыя строгія предписанія. Благочиннымъ предписывалось, подъ опасеніемъ отвѣтственности, наблюдать, чтобы никто изъ подвѣдомственнаго имъ духовенства не уклонялся отъ включенія своихъ дѣтей. Въ случаѣ уклоненія, благочинные обязаны были сами высылать дѣтей духовенства „къ ученической должности". Въ виду такихъ энергическихъ мѣръ со стороны епархіальнаго начальства, или, какъ

въ то время писали, „въ силу указныхъ предписаній“ епархіальнаго начальства“, духовенство волею-неволею должно было покориться и отправлять дѣтей въ училища.

Первый контингентъ учениковъ Нижне-ломовскихъ училищъ образовался частію изъ вновь поступившихъ въ 182²/₃ учебномъ году дѣтей духовенства, частію изъ воспитанниковъ другихъ училищъ Пензенской епархіи, принадлежащихъ, по мѣсту службы своихъ родителей, къ Нижне-ломовскому училищному округу. Иногда дѣти духовенства являлись для поступленія въ училище съ нѣкоторою подготовкою: одни знали азбуку, другіе мальчики въ домахъ своихъ родителей изучали склады, третьи изучали уже псалтирь и умѣли нѣсколько писать; иногда являлись для включенія и безъ всякой подготовки. Смотря по подготовкѣ, ректоръ (и. д.) Пачелмовскій однихъ отчислялъ къ I классу приходскаго училища, другихъ ко II-му. Отцы включаемыхъ, за рѣдкими исключеніями, не имѣли фамилій и именовали себя только по имени и отчеству, а потому каждому, вновь поступающему въ училище, давалось прозваніе, которое и надписывалось рукою ректора на прошеніи поступающаго о принятіи въ училище. Фамилія назначалась ученику или по селу, въ которомъ служилъ его отецъ (Ивановскій—отъ села Ивановки, Вражскій—отъ села Вражскаго, Верхнеломовскій—отъ города Верхняго Ломова), или по церкви, при которой состоялъ на службѣ отецъ его (Архангельскій, Воскресенскій, Вознесенскій, Христорождественскій), или наконецъ, по впечатлѣнію, какое поступающій въ училище производилъ на ректора (Великовозрастовъ, Миловзоровъ, Угрюмовъ). Высшее и низшее отдѣленія уѣзднаго училища составились главнымъ образомъ изъ учениковъ, перешедшихъ изъ другихъ училищъ. Поступившіе вновь ученики, по большей

части, находились въ возрастѣ отъ 10 до 18 лѣтъ, а ученики высшаго отдѣленія—въ возрастѣ отъ 18 до 20 лѣтъ. Въ первый же годъ существованія Нижне-ломовскихъ училищъ во всѣхъ классахъ открыто было ученье. Всѣхъ учениковъ въ $182^2/_3$ году числилось около 500. Начиная съ $182^4/_5$ года, относительно количества учениковъ имѣются болѣе точныя данныя. Въ этомъ году, какъ видно изъ перечневой вѣдомости, учащихся въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища числилось 47, въ низшемъ отдѣленіи того же училища—171, во II классѣ приходскаго училища—148, въ I классѣ того же училища—188, а всего—554; въ $182^5/_6$ году въ высшемъ отдѣленіи было 84 ученика, въ низшемъ—193, во II классѣ—130, въ I классѣ—162, а всего—569 человѣкъ. Съ $182^6/_7$ года количество учениковъ начинаетъ постепенно уменьшаться. Но въ дѣйствительности не всѣ ученики, числившіеся въ спискахъ и перечневыхъ вѣдомостяхъ, находились въ училищахъ. Многія духовныя лица, не смѣя открыто уклоняться отъ исполненія „указныхъ предписаній“ относительно включенія дѣтей, въ то же время, старались окольными путями обойти эти предписанія и отдѣлаться тѣмъ или другимъ способомъ отъ навязываемыхъ имъ училищъ. Включивъ своихъ дѣтей, многіе отцы, въ то же время, „смиренно припадали къ стопамъ“ ректора, чтобы онъ уволилъ включенныхъ учениковъ къ родителямъ: одни просили уволить своихъ дѣтей для изученія нотнаго пѣнія, другіе для изученія россійской грамоты, третьи подъ предлогомъ болѣзни, четвертые по бѣдности и по разнымъ семейнымъ обстоятельствамъ. Почти всѣ таковыя просьбы Пачелмовскій признавалъ уважительными и на прошеніяхъ объ увольненіи учениковъ на домъ налагалъ резолюцію: „принявъ въ училище, уволить на домъ для изученія“, или: „по принятіи уволить“. Въ

нѣкоторыхъ случаяхъ и невозможно даже было отказывать въ этихъ просьбахъ, потому что отцы, за крайнею бѣдностію, не въ состояніи были содержать своихъ дѣтей. Пономарь села Хлыстовки Петровъ, прося о принятіи въ приходское училище двоихъ своихъ сыновей, въ то же время, писалъ въ прошеніи: „но по неурожаю хлѣба, содержать въ ономъ (приходскомъ) училищѣ ихъ (сыновей) я не въ силахъ". Въ виду такого заявленія отца, оба сына его по принятіи уволены были на домъ. На прошеніи одного ученика, прозваннаго при включеніи Архиповымъ, рукою ректора сдѣлана надпись: „у него (Архипова) два брата, одному 14 лѣтъ, а другому 8 лѣтъ; еще сестра. Матери 3-й годъ нѣтъ, а отецъ помѣшавшійся въ домѣ. За неимѣніемъ никакихъ способовъ къ содержанію, уволенъ для изученія на домъ". Учениковъ, уволенныхъ по разнымъ причинамъ на домъ, по оффиціальнымъ даннымъ, числилось по 60 и даже 70 человѣкъ. Поэтому, приходилось начинать ученье не со всѣми поступившими въ училище.

Монастырскій домъ, въ которомъ помѣщались училища, былъ каменный, двухъ-этажный, съ небольшими окнами и низкими потолками, при томъ ветхій. Такъ-какъ на первыхъ же порахъ училищный корпусъ оказался недостаточнымъ для помѣщенія всѣхъ учащихся и мало приспособленнымъ къ потребностямъ школы, то ректору большихъ трудовъ стоило размѣщеніе учениковъ по классамъ. На первый разъ въ каждомъ этажѣ помѣщено было по два класса: въ верхнемъ—высшее и низшее отдѣленія уѣзднаго училища, а въ нижнемъ—I-й и II-й классы приходскаго училища. Въ виду ветхости и неудобства училищнаго корпуса, Пачелмовскій входилъ въ семинарское Правленіе съ просьбою, чтобы оно разрѣшило ремонтировать этотъ корпусъ и сдѣлать нужныя приспособленія. Но въ деньгахъ,

какъ мы и сказали выше, ощущался сильный недостатокъ. Хотя, при учрежденіи училищъ, открыта была подписка на устройство училищнаго зданія; но суммы, собранной по подпискѣ, было мало. Притомъ, „многія особы", какъ гласитъ одно изъ донесеній Пачелмовскаго семинарскому Правленію, „жертвовали только на словахъ или на бумагѣ, а не на самомъ дѣлѣ". Поэтому, ремонтировка училищнаго зданія должна была производиться постепенно, по мѣрѣ средствъ: въ одномъ году въ училищномъ корпусѣ сдѣлана зала и передѣланы потолки, въ другомъ передѣланы двѣ печи, въ третьемъ выбѣленъ, какъ снаружи, такъ и внутри, училищный домъ. Въ первые годы существованія училищъ ощущался также недостатокъ въ самыхъ необходимыхъ классныхъ принадлежностяхъ, какъ-то: въ столахъ ученическихъ, скамейкахъ, классныхъ доскахъ, географическихъ картахъ и т. под. По недостатку средствъ, училищное начальство принуждено было всѣмъ этимъ обзаводиться постепенно: въ 1823 году, напримѣръ пріобрѣтены, какъ видно изъ описи училищнаго имущества, относящейся къ двадцатымъ годамъ, географическія карты всѣхъ частей свѣта, въ 1824 году сдѣланы три ариѳметическія доски. Недостатокъ въ средствахъ былъ на столько великъ, что училищное начальство въ первые годы не имѣло возможности даже нанять служителя. Въ 1823 году, по поводу запроса семинарскаго Правленія, о томъ, не состоитъ-ли кто изъ инвалидовъ на служительскихъ должностяхъ при училищахъ, Пачелмовскій отвѣчалъ: „при здѣшнихъ училищахъ не только изъ инвалидовъ, но и никакихъ служителей не имѣется". По одному уже отсутствію прислуги можно судить, насколько грязно и неопрятно содержались училищныя зданія, на сколько бѣдна и убога была училищная обстановка. Хотя на содержаніе училищныхъ зданій, отопленіе ихъ, прислугу и прочія по-

требности отпускалось ежегодно 550 ассигнаціонныхъ рублей, но эти деньги по преимуществу употреблялись на ремонтъ училищнаго дома и пріобрѣтеніе классныхъ принадлежностей. Обязанность отоплять классы, если въ то время допускалась только эта роскошь, и другія служительскія обязанности, за неимѣніемъ прислуги, возлагались, вѣроятно, на самихъ учениковъ. Впрочемъ, въ 1823 году, съ разрѣшенія семинарскаго Правленія, для училищъ нанятъ былъ сторожъ, „изъ церковнослужительскихъ дѣтей, не способный къ церковническимъ должностямъ“.

За неимѣніемъ въ училищномъ зданіи помѣщенія, всѣ воспитанники жили на частныхъ квартирахъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ, на большомъ пространствѣ. Большая часть квартиръ находилась въ городѣ Нижнемъ-Ломовѣ, отстоящемъ отъ Казанскаго монастыря на двѣ версты. Остальныя квартиры находились въ разныхъ слободахъ, расположенныхъ вокругъ монастыря, иногда на разстояніи двухъ верстъ и болѣе отъ него, какъ то: въ Монастырщинѣ, Гаяхъ, Норовкѣ и др. Немного находилось людей, которые рѣшались принимать къ себѣ на квартиры духовныхъ воспитанниковъ того времени, не отличавшихся, какъ мы и увидимъ впослѣдствіи, добрыми нравами, а потому въ квартирахъ былъ сильный недостатокъ. Вслѣдствіе недостатка въ квартирахъ, а также и вслѣдствіе бѣдности духовныхъ воспитанниковъ, эти послѣдніе должны были квартировать по 20, 30 и даже 40 человѣкъ вмѣстѣ. Хозяевами такихъ квартиръ были казенные крестьяне, отставные солдаты, сторожа Нижне-Ломовскаго духовнаго Правленія, вдовыя жены церковно-служителей и т. под. Можно себѣ представить, какими удобствами пользовались ученики, живя въ какой-нибудь закоптѣлой отъ дыма, вѣчно грязной крестьянской избѣ, притомъ въ количествѣ 30—40 чело-

вѣкъ! Если и въ домахъ своихъ родителей ученики часто видѣли самую неприглядную обстановку, самую вопіющую нужду и бѣдность; то, живя здѣсь, въ своихъ грязныхъ, смрадныхъ квартирахъ, они утрачивали всякое понятіе о чистотѣ, опрятности и удобствахъ жизни!

М. Сацердотовъ.

(Продолженіе будетъ)

Утвержденіе вѣры въ нетлѣніе св. мощей.

Въ „Православномъ Обозрѣніи" за 1878 годъ была помѣщена біографія намѣстника Троицкой Сергіевской лавры, архимандрита Антонія, въ коей, между прочимъ, было упомянуто, что отецъ намѣстникъ, живши еще въ міру, сомнѣвался въ нетлѣніи св. мощей и былъ убѣжденъ въ ихъ истинѣ мощами св. князя Глѣба, почивающаго во Владимірскомъ соборѣ. Случай этотъ въ біографіи упомянутъ мимоходомъ; но я слышалъ о немъ подробно отъ самого покойнаго отца-намѣстника лично и разсказъ его кажется мнѣ такъ интересенъ, что я нахожу не лишнимъ его обнародовать. Передамъ его словами самого отца-намѣстника, которыя я вскорѣ-же послѣ бесѣды съ нимъ записалъ.

Бывши еще въ міру,—такъ разсказывалъ отецъ-намѣстникъ, жилъ я въ имѣніи князя Грузинскаго, селѣ Лисковѣ, Нижегородской губерніи. Имѣя кой-какое понятіе въ медицинѣ, я занимался тамъ лѣченіемъ домашнихъ князя и окрестныхъ жителей. Въ числѣ моихъ паціентовъ были и раскольники, которыхъ въ нашемъ селѣ было очень много, по большей части богатые люди. Однажды, когда я былъ у одного изъ нихъ, разговоръ нашъ коснулся разностей ихъ обрядовъ съ нашею церковію. Раскольникъ, разумѣется, оправдывалъ свои обряды и обвинялъ нашу церковь въ

отступленіи отъ православія и въ принятіи новшины; а я, какъ умѣлъ, защищалъ нашу церковь и въ доказательство ея православія указывалъ ему на множество нетлѣнныхъ мощей, находящихся въ нашей церкви.

— „Эхъ, Андрей Гавриловичъ! (въ монашествѣ Антоній) отвѣтилъ мнѣ раскольникъ,—да видали-ли вы сами нетлѣнныя мощи? Повѣрьте мнѣ, это все монахи для доходовъ выдумали; вѣдь, ни однихъ нѣтъ мощей въ вашей церкви, а такъ только поставятъ гробницу, да покроютъ пеленою; а то пожалуй, и положатъ что-нибудь на подобіе мощей, да и говорятъ, что тутъ нетлѣнныя мощи! Ну, вѣстимо, простой народъ вѣритъ, а монахи, да попы доходы обираютъ".

Діавольскія эти слова раскольника произвели на меня страшное впечатлѣніе; врагъ тотчасъ вложилъ мнѣ мысль, что и въ самомъ дѣлѣ, не правду-ли онъ говоритъ. Я продолжалъ защищать церковь, но въ душѣ моей уже родилось сомнѣніе. Когда пришелъ я домой, мысль эта не оставляла меня и врагъ продолжалъ нашептывать мнѣ, что раскольникъ говоритъ правду. Въ самомъ дѣлѣ, я никогда не видывалъ мощей и не имѣлъ хорошаго понятія, что такое мощи; слыхалъ, что мощи—тѣла святыхъ, не предававшіяся тлѣнію; но какъ они почиваютъ и въ какомъ видѣ—я рѣшительно не имѣлъ понятія. Теперь, послѣ разговора съ раскольникомъ, я за непремѣнное положилъ намѣреніе побывать тамъ, гдѣ есть какія нибудь мощи, чтобы самому лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣніи. Случай къ этому представился мнѣ очень скоро.

Разъ, зимою, случилось проѣзжать нашимъ селомъ генералу Безобразову съ женою, сыномъ, дочерью и гувернеромъ. На дорогѣ генералъ почувствовалъ себя нездоровымъ и пріѣхалъ къ намъ въ село уже совсѣмъ больнымъ. Оста-

новившись на постояломъ дворѣ, онъ спросилъ, нѣтъ-ли въ селѣ доктора? Ему рекомендовали меня. Пришедши къ нимъ, я нашелъ, что у больнаго лихорадка, прописалъ ему микстуру, посовѣтывалъ хорошенько пропотѣть и объявилъ, что раньше трехъ дней имъ ѣхать нельзя. Въ продолженіе этихъ дней, я почти постоянно бывалъ у нихъ, не потому, чтобы болѣзнь того требовала, а такъ, чтобы провести время. Они рады были, что есть съ кѣмъ промолвить слово въ ихъ невольномъ заточеніи, а я радъ былъ, что такое образованное семейство заѣхало въ наше уединеніе. Въ эти три дня мы такъ коротко познакомились, что какъ будто уже три года были знакомы. Въ разговорѣ я спросилъ ихъ: откуда и куда они ѣдутъ? Мнѣ отвѣчали, что они ѣдутъ изъ своего помѣстья въ Муромъ и Владиміръ на поклоненіе св. мощамъ, и вмѣстѣ съ отвѣтомъ предложили мнѣ, не желаю-ли я имъ сопутствовать, обѣщая на возвратномъ пути завезти меня домой. У нихъ, какъ нарочно, для меня и было мѣсто. Генералъ съ семействомъ ѣхалъ въ повозкѣ, а гувернеръ въ саняхъ ѣхалъ одинъ: съ нимъ-то я и могъ помѣститься Предложеніе это я принялъ съ восторгомъ, испросивъ на это позволеніе князя. А между тѣмъ и генералу стало лучше, и мы, ни мало не мѣшкая, отправились.

Пріѣзжаемъ въ Муромъ. Я съ нетерпѣніемъ поспѣшилъ въ соборъ, гдѣ почиваютъ мощи св. князей Петра и Февроніи, чтобы провѣрить слова раскольника. Приходимъ туда. Мои спутники пошли къ св. мощамъ, начали усердно молиться, а потомъ и прикладываться; я послѣдовалъ ихъ примѣру; положилъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, съ благоговѣніемъ хотѣлъ приложиться къ мощамъ; но къ удивленію моему увидалъ, что тутъ, вмѣсто ожидаемыхъ мною мощей, лежитъ только икона во весь ростъ благовѣр-

ныхъ князей Петра и Февроніи. Я попросилъ состоящаго священника, чтобы открылъ мнѣ мощи.

— Ихъ нельзя открыть: онѣ подъ спудомъ, отвѣчалъ онъ мнѣ.

Я не понималъ, что такое значитъ *подъ спудомъ*.

— Нужды нѣтъ—говорю, что онѣ подъ спудомъ; пожалуйста откройте, мнѣ хочется приложиться къ самымъ мощамъ.

— Я вамъ говорю, что нельзя открыть, отвѣчалъ священникъ;—здѣсь мощей нѣтъ,—онѣ въ землѣ.

— А!... ихъ тутъ нѣтъ! сказалъ я и пошелъ прочь. Мнѣ сейчасъ пришли на умъ слова раскольника, и теперь еще болѣе показалось, что онъ говорилъ правду. Въ смущенномъ разстроенномъ духѣ возвратился я къ своимъ спутникамъ.

— Ну, что прикладывались къ мощамъ? спросили они меня.

— Къ какимъ мощамъ? спросилъ я ихъ, какъ будто не понимая.

— Какъ къ какимъ? да вотъ, къ которымъ мы прикладывались!

— Извините,—я прикладывался тутъ и самъ; но только мощей никакихъ не видалъ, а тамъ просто лежитъ одна икона; да мнѣ и священникъ сказалъ, что тутъ нѣтъ мощей.

— Ахъ, Боже, мой! какой вы невѣръ! сказала съ ужасомъ, генеральша, и начала съ жаромъ увѣрять меня въ дѣйствительности тутъ мощей и чудесахъ, бывающихъ отъ оныхъ: но я на всѣ ея доказательства рѣшительно сказалъ, что ни однимъ мощамъ не повѣрю до тѣхъ поръ, пока собственными глазами не увѣрюсь въ ихъ нетлѣніи.

— Ну хорошо-жъ! сказала торжественно генеральша.— Вотъ пойдете въ Благовѣщенскій монастырь,—тамъ вы увѣритесь, тамъ мощи почиваютъ на вскрытіи.

Приходимъ туда и прямо къ гробницѣ, гдѣ почиваютъ князь Константинъ съ чадами. Мои благочестивые спутники предварительно попросили отслужить молебенъ; во время служенія онаго предъ царскими дверями, я, чтобы лучше разглядѣть мощи, подошелъ къ нимъ и сталъ ощупывать ихъ головки. Хотя мощи были на вскрытіи, но покрыты пеленою, а это было для меня неудовлетворительно, я все-таки не видалъ мощей такъ, какъ бы мнѣ хотѣлось. Іеромонахъ, замѣтивъ это, подошелъ ко мнѣ и сказалъ, чтобы я отошелъ и не трогалъ св. мощей. Я съ досадою повиновался и отошелъ въ сторону. По окончаніи молебна, всѣ стали прикладываться; подошелъ и я.

— Батюшка! что это—мощи? спросилъ я іеромонаха.

— Да, мощи, отвѣчалъ онъ, удивленный моимъ вопросомъ.

— А что, можно ихъ открыть, чтобы посмотрѣть мнѣ? спросилъ я.

— Нѣтъ, нельзя, сказалъ онъ, еще болѣе удивленный.

— Такъ чѣмъ-же вы докажете мнѣ, что тутъ доподлинно лежатъ мощи, съ досадою спросилъ я,—быть можетъ тутъ лежатъ сдѣланныя куклы, покрытою пеленою?

Гнѣвно взглянулъ на меня іеромонахъ.

— Милостивый государь, сказалъ онъ, возвысивъ голосъ, въ которомъ слышалось негодованіе,—позвольте спросить васъ, вы къ какой принадлежите Церкви?

Я отвѣчалъ, что—къ православной.

— Такъ какъ-же вы говорите, какъ неправославный? Св. мощи, которыя признала наша Церковь, вы смѣете называть куклами!

Онъ разгорячился, я тоже, и у насъ съ нимъ завязался жаркій споръ, кончившійся тѣмъ, что іеромонахъ приказалъ мнѣ выдти вонъ, или въ противномъ случаѣ угрожалъ отправить меня въ полицію, какъ хулителя святыхъ. Съ

бѣшенствомъ въ душѣ и еще съ большимъ предубѣжденіемъ противъ святыхъ мощей возвратился я на постоялый дворъ и рѣшительно объявилъ моимъ компаніонамъ, что съ этихъ поръ я не вѣрю ни однимъ мощамъ, и просилъ ихъ, что ежели мы пріѣдемъ въ такое мѣсто, гдѣ есть мощи, то они-бы мнѣ и не говорили объ нихъ. Тщетно старались они убѣдить меня и навести на путь вѣры и истины, съ котораго я такъ страшно пошатнулся; врагъ такъ ослѣпилъ мой разсудокъ, что всѣ ихъ доводы были безъ успѣха,— я оставался при своемъ предубѣжденіи противъ святыхъ мощей. И что-же послѣдовало со мною за это? Сердцемъ овладѣла злоба, досада на всѣхъ и на все; въ духѣ немирность, страшное томленіе, тоска, хульные помыслы не только на одни мощи, но и на все святое. Я чувствовалъ, что врагъ овладѣлъ мною, что я погибаю, но я не могъ и не умѣлъ выдти изъ этого ужаснаго положенія. Такъ пріѣхали мы во Владиміръ. Чтобы облегчить свою совѣсть, я пришелъ въ соборъ предъ чудотворнымъ образомъ Владимірскія Божія Матери излить свою душу. Прихожу, соборъ только отперли предъ начатіемъ обѣдни. Въ соборѣ никого не было. Я прошелъ мимо мощей, не отдавъ имъ должнаго поклоненія, прямо къ образу Богоматери. Долго съ усердіемъ молился. Я сознавался въ душѣ, что заблуждаюсь и грѣшу предъ Богомъ, отвергая мощи Его угодниковъ; но разсудокъ мой не могъ убѣдиться въ истинѣ; и вотъ я просилъ Матерь Божію, чтобы Она не дала мнѣ погибнуть, вразумила бы меня и наставила на путь правый. Съ вѣрою приложившись къ образу, я почувствовалъ себя какъ-то легче. Оглянувшись, увидѣлъ священника, который только что вошелъ въ соборъ для служенія литургіи. Я обратился къ нему съ просьбою показать мнѣ достопримѣчательное въ ихъ соборѣ.

— Главныя достопримѣчательныя драгоцѣнности нашего собора, отвѣчалъ священникъ,—это святыя мощи благовѣрныхъ князей нашихъ: вотъ среди собора, между двухъ столповъ, почиваетъ князь Георгій, убитый въ нашествіе Батыя, а на лѣвой сторонѣ, у иконостаса, князь Андрей, за свою любовь къ Богу прозванный Боголюбскимъ и тоже убитый; но не отъ иноплеменныхъ, а отъ своихъ присныхъ; а тутъ по правую сторону, напротивъ, почиваетъ сынъ его князь Глѣбъ, въ юности мирно скончавшійся не задолго до убіенія отца.

Такъ разсказывалъ священникъ, указывая на гробницы угодниковъ. Благородное обхожденіе, доброе выраженіе лица священника расположили меня въ его пользу, и я рѣшился объясниться съ нимъ откровенно.

— Батюшка! сказалъ я ему,—ради Бога, о чемъ я васъ попрошу, исполните мою просьбу. Я не вѣрю нетлѣнію мощей, думая, что это обманъ, выдуманный для доходовъ. Чтобы увѣрить меня, ради Бога, ради спасенія души моей, откройте мнѣ которыя нибудь изъ мощей, чтобы я могъ лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣніи. Я вамъ заплачу за это, что вамъ угодно. Въ соборѣ теперь нѣтъ никого, вамъ это легко сдѣлать, только ради моего спасенія выведите меня изъ этого заблужденія!

—Извольте!—сказалъ священникъ.

Онъ подвелъ меня къ мощамъ св. князя Глѣба, сдѣлалъ предъ нимъ три земныхъ поклона и съ одушевленіемъ началъ мнѣ говорить:—Вотъ мощи святаго князя Глѣба, скончавшагося въ 1275 году. Съ тѣхъ поръ, до временъ Петра Великаго, они лежали въ землѣ, а отъ его царствованія доселѣ лежатъ на вскрытіи для благочестиваго чествованія,—но посмотрите: ни время, ни земля, ни воздухъ не смѣли коснуться освященнаго тѣла.

При этихъ словахъ священникъ снялъ покровъ съ мощей и мнѣ открылись мощи, лежащія въ княжеской одеждѣ. Священникъ благоговѣйно приподнялъ руку угодника, засучилъ на ней рукавъ и показалъ мнѣ ее по локоть: она была въ полномъ нетлѣніи, всѣ составы, самая кожа были цѣлы, какъ у давно умершаго, только желтоватаго цвѣта.

— Не подумайте, что это сдѣлано,—продолжалъ священникъ; онъ взялъ обѣ ручки, которыя были сложены на груди, поднялъ ихъ и разложилъ не какъ у мертваго, а какъ-бы у спящаго. Ужасъ напалъ на меня; морозъ прошелъ по кожѣ.

— Вѣрите-ли вы теперь? спросилъ меня священникъ.

Вмѣсто отвѣта, я упалъ въ чувствѣ благоговѣнія предъ святыми мощами. Теперь я былъ вполнѣ убѣжденъ; я истинно вѣрилъ и пламенно благодарилъ угодника Божія, что онъ благоволилъ такъ увѣрить меня; я просилъ Бога, чтобы Онъ не наказалъ меня за мое прежнее невѣріе; на душѣ стало такъ легко, слезы радости невольно текли изъ глазъ моихъ. Батюшка! чѣмъ я могу заплатить вамъ за ваше благодѣяніе? сказалъ я съ чувствомъ благодарности священнику. Я ему предложилъ было какую-то ассигнацію, но онъ благодарно отказался.

— Нѣтъ, благодарю васъ; я сдѣлалъ это не за деньги; вы просили меня сдѣлать это ради Бога и ради вашего спасенія: вотъ ради чего я рѣшился исполнить вашу просьбу. Спасеніе души ближняго для меня всего дороже Сказавъ это, онъ вѣжливо раскланялся и удалился въ алтарь.

Съ восторгомъ прибѣжалъ я въ гостинницу къ моимъ спутникамъ, разсказалъ все, что было со мною, и они отъ души порадовались моему обращенію. Съ тѣхъ поръ я свято вѣрую въ святость и нетлѣніе св. мощей, и это происшествіе со мною послужило мнѣ урокомъ, что надо беречься разговоровъ съ еретиками и раскольниками.

(„Минскія Епарх. Вѣдомости“, № 13, 1883 года).

Памяти іеромонаха Адріана.

12-го февраля исполнился годъ, какъ скончался іеромонахъ Нижнеломовскаго монастыря Адріанъ. Хотя о. Адріанъ не совершилъ никакихъ громкихъ дѣлъ и былъ не болѣе, какъ скромный труженикъ Нижнеломовскаго монастыря; тѣмъ не менѣе жизнь и дѣла его стоятъ того, чтобы занести ихъ на страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей.

О. Адріанъ, въ мірѣ Алексѣй, былъ сынъ священника села Пушкина о. Діатроптова. По исключеніи изъ 3-го класса духовнаго училища, онъ, по обычаю того времени, поступилъ въ число послушниковъ Саранскаго монастыря, имѣя намѣреніе, обучившись церковному чтенію и уставу, получить гдѣ либо причетническое мѣсто: но промыслъ Божій устроилъ судьбу его иначе. Не бывъ зачисленъ въ штатъ монастыря, онъ едва не угодилъ въ военное званіе. Въ 1832 г. сдѣлано было распоряженіе, чтобъ всѣ молодые люди, пребывающіе въ монастыряхъ и не зачисленные въ штатъ, сданы были въ военное званіе. Около 15 послушниковъ Саранскаго монастыря, не зачисленные въ штатъ, угодили тогда въ солдаты. Но послушникъ Алексѣй спасся отъ этой участи, благодаря покровительству архимандрита Иринея. Архимандритъ Ириней полюбилъ послушника Алексѣя за его кроткій нравъ, послушаніе и аккуратное исполненіе своихъ обязанностей, а потому, когда вышло распоряженіе о сдачѣ послушниковъ въ военное званіе, о. Ириней зачислилъ его въ штатъ монастыря и тѣмъ спасъ его отъ солдатчины. Послушникъ Алексѣй, кромѣ другихъ обязанностей, исполнялъ должность секретаря при архимандритѣ Иринеѣ. Вскорѣ Алексѣй принялъ монашество (около 1835 г.) и посвященъ былъ въ санъ іеродіакона съ име-

немъ Адріана. Въ санѣ іеродіакона онъ служилъ въ Саранскомъ монастырѣ около 5 лѣтъ. Въ 1839 году было требованіе и вызовъ монашествующаго духовенства на флотъ (Черноморскій); іеродіаконъ Адріанъ изъявилъ желаніе поступить на флотъ. По распоряженію начальства, Адріанъ прибылъ въ Балаклаву, гдѣ поступилъ въ штатъ Балаклавскаго греческаго монастыря. Здѣсь онъ посвященъ былъ въ санъ іеромонаха. Въ санѣ іеромонаха онъ служилъ на флотѣ около 8 лѣтъ; былъ въ экспедиціи подъ Египтомъ въ 1839 году, въ Греческихъ водахъ, за что былъ награжденъ наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества. Но натура его не вынесла морскихъ походовъ, и онъ заболѣлъ. Проболѣвши въ Балаклавскомъ монастырѣ нѣсколько времени, онъ подалъ заявленіе о переводѣ его въ Саранскій монастырь, куда и былъ переведенъ въ 1849 году. Въ Саранскомъ монастырѣ его приняли, какъ стараго знакомаго, и поручили ему должность казначея. Архимандритъ Евгеній, въ то время управлявшій монастыремъ, весьма полюбилъ его, и жилъ съ нимъ въ однихъ комнатахъ. Но замѣтивъ къ себѣ непріязнь нѣкоторыхъ изъ братіи, онъ перепросился въ Нижнеломовскій монастырь (1850 г.), гдѣ и служилъ до самой своей кончины, болѣе 30 лѣтъ.

О. Адріанъ былъ истинный монахъ, какихъ нынѣ встрѣтить можно рѣдко. Онъ, во первыхъ, былъ не стяжателенъ. Нестяжательность его была удивительна. Когда у него были деньги, онъ дѣлился со всѣми. По возвращеніи изъ флота, онъ имѣлъ деньги и много серебра, но вскорѣ же роздалъ ихъ своимъ друзьямъ и знакомымъ, и больше уже никогда ихъ не имѣлъ; потому что, большею частію, эти знакомые не отдали ему денегъ. Съ братіею своею дѣлился послѣднимъ. Не разъ въ частныхъ бесѣдахъ онъ высказывалъ сожаленіе о томъ, что монастыри не имѣютъ бога-

дѣленъ и другихъ благотворительныхъ заведеній. Другою хорошею чертою характера о. Адріана была его скромность, миролюбіе. Онъ никогда ни съ кѣмъ не имѣлъ ссоръ, вражды, не любилъ пересудовъ; съ братіею жилъ въ любви и согласіи. Онъ скорѣе всегда первый готовъ перенести оскорбленіе, нежели причинить кому либо непріятность. Трудолюбіе и усердіе къ службѣ также были замѣчательны. Онъ не только отправлялъ свою чередную службу, но часто служилъ за другихъ. Въ особенности же его заслуги Нижнеломовскому монастырю никогда не должны быть забыты за его труды по хожденію съ иконою Казанской Божіей Матери. Ни кто больше его въ этомъ отношеніи не доставлялъ пользы монастырю. Когда онъ ходилъ съ иконою, всегда пожертвованій на монастырь было больше. Это нужно приписать, какъ умѣнью его обходиться съ людьми, такъ и его трудолюбію и усердію къ службѣ. Бывало, мы видѣли его сами, какъ онъ пѣшкомъ отъ деревни до деревни шелъ съ иконою и не зналъ усталости. Его чтеніе акаѳиста Божіей Матери, его пѣніе Заступницѣ были умилительны, а потому всѣ съ охотою приглашали его въ дома свои для молебновъ. Онъ скончался въ день своего ангела.

Свящ. **А. Масловскій.**

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначенія и увольненія. Движеніе въ пользу монашества. О назначеніи ректорами семинарій изъ свѣтскихъ лицъ. Мѣры къ поднятію церковнаго проповѣдничества. Усиленіе состава приходскихъ причтовъ. Постановленія епархіальныхъ съѣздовъ. Училище церковнаго пѣнія. Школы общества улучшенія народнаго труда. Осужденіе книги. Результаты калужскаго свѣчнаго завода.

Однимъ изъ первыхъ кандидатовъ, на вакансію протопресвитера въ Московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ считается протоіерей посольской церкви въ Вѣнѣ о.

М. Раевскій. Вторымъ кандидатомъ считаютъ ректора псковской духовн. семинаріи, прот. С. Смирнова.

— Управляющимъ Московскимъ ставропигіальнымъ Донскимъ монастыремъ, по словамъ Востока, назначается преосвященный епископъ Іаковъ, съ увольненіемъ отъ Муромской каѳедры.

— Принявшій недавно монашество прот. Д. Богоявленскій въ непродолжительномъ времени будетъ возведенъ въ санъ архимандрита Московскаго Срѣтенскаго монастыря.

— „Эхо“ слышало, что въ настоящее время среди студентовъ С.-Петербургской духовной академіи идетъ сильное движеніе въ пользу монашества. Желающихъ принять „ангельскій чинъ“ теперь уже насчитывается человѣкъ 10—15. Въ этомъ числѣ видное мѣсто занимаютъ воспитанники классическихъ гимназій, поступившіе въ академію.

— По уставу духовныхъ семинарій, дѣйствовавшему до 1867 года, ректорами могли быть только получившіе высшее богословское образованіе и состоящіе въ монашествѣ. По уставу 1867 года, когда контингентъ ученыхъ монаховъ сократился и ихъ недоставало даже для занятія архіерейскихъ каѳедръ, было дозволено замѣщать ректорскія мѣста при семинаріяхъ лицами изъ бѣлаго духовенства, получившими высшее образованіе. Въ настоящее время въ Св. Синодѣ, по словамъ газеты „Новости“, возбужденъ вопросъ о дозволеніи быть ректорами семинарій свѣтскимъ людямъ, съ высшимъ образованіемъ. Но „Востокъ“ сильно сомнѣвается въ томъ, чтобы вопросъ этотъ рѣшенъ былъ въ положительномъ смыслѣ.

— „Новости“ сообщаютъ, что въ виду поднятія церковнаго проповѣдничества, въ предполагаемой реформѣ духовныхъ академій и семинарій вопросу о церковной русской проповѣди отведено будетъ одно изъ выдающихся мѣстъ;

число уроковъ по гомилетикѣ въ семинаріяхъ будетъ удвоено, при чемъ назначается довольно крупная премія за составленіе учебника по предмету гомилетики. Въ духовныхъ академіяхъ имѣется въ виду превратить каѳедру церковнаго краснорѣчія изъ специальной, какой она была до сихъ поръ на церковно-практическомъ отдѣленіи, въ общеобязательную, вслѣдствіе сего теорію проповѣди будутъ слушать всѣ студенты академіи; кромѣ того, студентамъ будетъ предложено писать и говорить проповѣди, при чемъ за проповѣди предполагается ставить баллы, которые будутъ имѣть одинаковое значеніе съ другими баллами. Новый проектъ устава духовныхъ академій, по словамъ той же газеты, будетъ подвергнутъ новому разсмотрѣнію со стороны самихъ членовъ Синода, изъ которыхъ большинство—сами служили въ духовныхъ академіяхъ. Окончательное же введеніе въ практику новаго академическаго устава послѣдуетъ, по слухамъ, только тогда, когда изданъ будетъ новый университетскій уставъ.

— По газетнымъ извѣстіямъ, въ Синодѣ возбужденъ вопросъ объ усиленіи состава приходскихъ причтовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ.

— Казанскій епархіальный съѣздъ духовенства ходатайствовалъ о разрѣшеніи сельскимъ причтамъ, по примѣру городскаго духовенства, употреблять на отопленіе своихъ помѣщеній потребную для этого сумму изъ церковныхъ средствъ. Но епархіальное начальство отклонило это ходатайство, такъ какъ „это особый предметъ, по которому мѣстные причты должны входить каждый разъ особыми прошеніями“.

— Воронежскій епархіальный съѣздъ духовенства разсуждалъ о расширеніи пристройками существующаго зданія епархіальнаго женскаго училища, для открытія въ немъ параллельныхъ отдѣленій по всѣмъ классамъ; но это ока-

залось невозможнымъ по тѣснотѣ мѣста, занимаемаго училищемъ, и по другимъ причинамъ. Большинствомъ голосовъ рѣшено построить четырехъ-классное общеепархіальное училище въ городѣ Павловскѣ, а въ пятомъ и шестомъ классахъ воронежскаго епарх. женскаго училища открыть паралельныя отдѣленія, такъ чтобы окончившія полный курсъ въ Павловскомъ училищѣ свободно могли поступать для продолженія образованія въ паралельныя отдѣленія пятаго и шестаго классовъ воронежскаго епарх. училища. Можно ожидать, что къ таковому же или подобному средству скоро придется прибѣгнуть и Пензенскому духовенству, такъ какъ и наше училище переполнено ученицами. Открытіе, впрочемъ, втораго училища сопряжено будетъ съ большими расходами, такъ какъ потребуется особая начальница, особый инспекторъ классовъ, дѣлопроизводитель, экономъ и проч.

— Кіевскій епархіальный съѣздъ духовенства разсуждалъ объ открытіи епархіальнаго женскаго училища въ м. Богуславѣ, на мѣстѣ упраздняемаго нынѣ богуславскаго монастыря. Послѣ долгихъ преній постановлено строить второе епарх. училище въ Кіевѣ. Замѣчательно еще одно постановленіе. Съѣздъ разсуждалъ объ открытіи при мѣстной духовной семинаріи медицинскаго класса, съ цѣлію дать возможность будущимъ пастырямъ оказывать первую медицинскую помощь прихожанамъ преимущественно простыми средствами. Съѣздъ ассигновалъ выдать единовременно 300 р. на обзаведеніе медицинскаго кабинета и 300 р. ежегодно на жалованье врачу-преподавателю.

— „Новости“ сообщаютъ, что въ Москвѣ возникла мысль учредить при одномъ женскомъ учебномъ заведеніи особую школу учительницъ церковнаго пѣнія. По проекту устава этой школы, въ нее предполагается принимать преимущественно дочерей сельскихъ священниковъ, владѣющихъ го-

лосовыми средствами и музыкальными способностями. Обученіе въ этой школѣ будетъ безплатно и потому отъ правительства испрашивается пособіе въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ на каждую ученицу. Проектъ этотъ министерствомъ встрѣченъ весьма сочувственно. При этомъ министерство считаетъ необходимымъ, чтобы выпускаемыя изъ школы учительницы церковнаго пѣнія, предварительно полученія диплома на это званіе, подвергались въ своихъ познаніяхъ испытанію или въ московской консерваторіи, или въ московскомъ Обществѣ любителей церковнаго пѣнія.

— Общество улучшенія народнаго труда, по словамъ „Новаго Времени", открываетъ въ нынѣшнемъ году нѣсколько профессіальныхъ школъ, преимущественно въ уѣздныхъ городахъ и въ болѣе или менѣе значительныхъ селахъ. Священникъ села Неткачева, Саратовской губерніи, камышинскаго уѣзда, отецъ Карамзинъ, пожертвовалъ Обществу улучшенія народнаго труда для устройства ремесленной школы, принадлежащій ему домъ съ пристройками

— Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ въ книгѣ проф. Кіевской Академіи Ф. Терновскаго „Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ" направленіе несогласное съ духомъ православія и склонность къ мнѣніямъ, взглядамъ и выводамъ протестантскихъ историковъ, воспретилъ второе изданіе этой книгѣ въ настоящемъ ея видѣ. Проф. Терновскій, согласно прошенію, уволенъ отъ службы въ Академіи.

— Калужскій епархіальный свѣчной заводъ доставилъ въ прошломъ году чистой прибыли 19,000 рублей.

Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ, составленный членомъ Археографической Ком-

миссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гельтебрандтомъ. Шесть книгъ.

Первыя четыре книги „Словаря“ высылаются подписчикамъ; въ нихъ заключается самая большая, уже законченная, часть (1424 печатныхъ страницы или 2848 столбцовъ) Словаря, вплоть до буквы П. Пятая книга печатается, и выйдетъ въ апрѣлѣ, шестая (и послѣдняя) въ августѣ 1884 года.

Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 150-ти печатныхъ листовъ большаго формата, такъ-что во всемъ „Словарь“ будетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на „Словарь“: на обыкновенной бумагѣ—двѣнадцать (12) рублей; на веленевой—семнадцать (17) рублей. Подписка принимается исключительно у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.

Продается оставшаяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ книга: „**Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры**“. Матеріалъ для проповѣдниковъ и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Цѣна съ пересылкой 1 рубль, а при требованіи 5 и болѣе экземпляровъ 80 коп. Требованія адресовать въ г. Ряжскъ, Рязанской губерніи, протоіерею Ѳеодору Лебедеву.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіи въ 1884 году (годъ XXI) иллюстрированнаго журнала „СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА“. Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Рекомендованъ Ученымъ

Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ. Состоящ. при IV отд. Собств. Его Величества Канцеляріи Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній Императрицы Маріи. Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для библіотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе „Семейныхъ Вечеровъ" состоитъ изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и разсказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей; 2) Біографіи замѣчательныхъ людей. 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разныя эпохи. 4) Путешествія. 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей. 6) Статьи по естественнымъ наукамъ. 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распадался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составляла-бы вполнѣ пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14 лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ-бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочлись-бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Къ отдѣлу для Семейнаго чтенія, какъ и въ 1883 году,

будутъ разсылаться приложенія рисунковъ новѣйшихъ рукодѣлій, а къ отдѣлу для дѣтей—рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія, а также награды подписчикамъ, приславшимъ опредѣленное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла „Семейныхъ Вечеровъ" будетъ разослана, въ видѣ преміи, олеографія „БУРЯ НА МОРѢ".

Въ приложеніи къ отд. для Семейнаго чтенія печатается рядъ лекцій, читанныхъ Государю Императору Александру Николаевичу въ 1830—1834 г. докторомъ Богословія Протоіереемъ Г. П. Павскимъ, подъ заглавіемъ „Библейскія древности для изученія Св. Писанія".

Подписная цѣна: полный журналъ (24 книжки) безъ дост. 10 р., съ дост. 11 р.; отдѣлъ для дѣтей (12 кн.) безъ дост. 5 р., съ дост. 5 р. 50 к.; отдѣлъ семейнаго чтенія и юношества (12 кн.) безъ дост. 5 р., съ дост. 5 р. 50 к.

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ служащихъ въ казен. учрежденіяхъ за поручительствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній за поручительствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей. Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

Цѣна „Семейныхъ Вечеровъ" за прежніе годы безъ пересылки: въ 1874 г. по 1880—по 3 р. за каждый отдѣлъ; оба—6 р. Съ 1880 по 1883—по 4 р. за каждый отдѣлъ, за оба 8 р. За 1883 г.—4 р. 50 к. за каждый отдѣлъ,

за оба 9 р. Пересылка каждаго отдѣла за 4 фунта по разстоянію.

Подписка принимается: въ редакціи журнала „Семейные Вечера“, С.-Петербургъ, Пушкинская (Новая) улица, д. № 14, кварт. № 9.

Редакторъ-издательница **С Кашпирева**.

Опечатка. Въ поученіяхъ и бесѣдахъ къ простому народу на стран. 5-й, стр. 15 сверху, напечатано: тихой, нужно читать: плохой.

При этомъ № разсылается Прейсъ-курантъ церковнымъ, священнич. и архіер. облаченіямъ и всѣмъ золотокружнымъ издѣліямъ В. П. Колокольникова.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. { Н. Смирновъ

Дозволено ценз. Пенза, 15 февраля 1884 г. Цензоръ, ректъ. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.